



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 2/PUU XVII/2019

Преподаватель для системы дошкольного обучения

- Заявители** : Аниса Росади
- Судебный процесс** : Проверка конституционности Закона № 14 от 2005 об учителях и лекторах против Конституции Республика Индонезия в 1945 году (UUD 1945).
- Судебный иск** : Проверка конституционности пункта 1 статьи 1 и пункта (2) статьи 2 Закона об учителях и лекторах против пункта (2) статьи 27, пункта (2) статьи 28С, пункта (1) статьи 28D, пункта (2) статьи 28I Конституции 1945 года
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя полностью
- Дата** : Вторник, 21 мая 2019 г.

Резюме решений

Заявитель является гражданином Индонезии, работающим преподавателем для системы дошкольного обучения «PAUD» *Al-Ihsan* на неформальной основе со стажем работы 11 лет. Заявитель недоволен введением в действие пункта 1 статьи 1 и пункта (2) статьи 2 Закона о учителях и преподавателях.

Что касается полномочий Суда, поскольку ходатайство заявителя - пересмотр пункта 1 статьи 1 и пункта 2 статьи 2 Закона об учителях и лекторах, Суд имеет право рассматривать ходатайство заявителя. Заявитель утверждает, что нарушение конституции связано с введением в действие пункта 1 статьи 1 и пункта 2 статьи 2 Закона а-кво потому что он не включает неформальных преподавателей PAUD в определение учителей, так что заявитель никогда не получал никаких

гарантий прав учителей, несмотря на то, что заявитель в целом соответствует квалификационным требованиям учителя. Основываясь на доводах, изложенных заявителем, касаясь правового статуса заявителя, Суд считает, что нарушение конституционных прав заявителя имеет причинно-следственную связь с применением нормы а quo, таким образом, заявитель имеет законное право подать ходатайство а quo.

Касаясь основного ходатайства заявителей Суд придерживается следующего мнения:

1. Педагоги, упомянутые в Законе о национальной системе образования, являются квалифицированными педагогическими кадрами как учителя, лекторы, консультанты, наставники, видьясвара, наставники, инструкторы, фасилитаторы и другие лица, которые соответствуют их специфике и участвуют в обеспечении образования и все вопросы, касающиеся преподавателей, как правило, регулируются Законом о национальной системе образования. Логическим следствием этого является то, что с признанием преподавателей учителями, конечно же, закрепляются не только их права, но и их обязанности. Формально Закон об учителях и лекторах - это закон, который регулирует деятельность педагогов, особенно учителей и лекторов, в то время как для педагогов, не являющихся учителями и лекторами, регулирование не подчиняется этому Закону, а подчиняется другим законам и постановлениям.
2. Принимая во внимание, аргумент заявителей, который гласит, что пункт 1 статьи 1 и пункт (1) статьи 2 Закона о учителях и лекторах не обеспечивают правовой определенности их профессии в качестве неформальных преподавателей PAUD, по мнению Суда, положения пункта 1 статьи 1 и пункта (1) статьи 2 Закона о учителях и преподавателях являются статьями, регулируемые Общими положениями, так что эта норма не является нормативной нормой, а вместо этого обеспечивает ограничение направления регулирования и того, кто регулируется в Законе об учителях и лекторах, с целью избежать двусмысленности или двусмысленности в договоренностях в последующих статьях, поэтому статья а quo фактически обеспечивает правовую определенность. Таким образом, аргумент заявителей о неконституционности пункта 1 статьи 1 и пункта (1) статьи 2 Закона о учителях и преподавателях является необоснованным с точки зрения закона;
3. Принимая во внимание, что заявители утверждали, что неформальные преподаватели PAUD не были включены в пункт 1 статьи 1 и пункт (1) статьи 2 Закона об учителях и лекторах вопреки Конституции 1945 года, в частности, пункту 2 статьи 27, пункту (2) статьи 28C (2), пункту (1) статьи 28D и пункту (2) статьи 28I Конституции 1945 г потому что это приводит к тому, что заявитель не получает гарантированную работу и достойную жизнь, не может развиваться для удовлетворения жизненных потребностей и вызывает дискриминацию. По мнению Суда, норма а quo - это общее положение, которое устанавливает нормативные ограничения в отношении того, кого она регулирует. Заявитель может продолжать свою работу, даже если его существование не включено в определение, указанное в норме а quo, но по-прежнему регулируется другими законами и постановлениями. Кроме того, право заявителя на саморазвитие не было нарушено для удовлетворения жизненных потребностей, поскольку отсутствие неформальных преподавателей PAUD в норме а quo не препятствовало праву заявителя пройти обучение или возможности улучшить свои способности. как практически, так и на учебу. Таким образом, пункт 1 статьи 1 и пункт (1) статьи 2 Закона о учителях и преподавателях не препятствуют заявителю получить гарантированную работу и достойную жизнь, а также развиваться для удовлетворения жизненных потребностей.

Кроме того, касается довода заявителя о существовании дискриминационного обращения в связи с введением в действие пункта 1 статьи 1 и пункта (1) статьи 2 Закона об учителях и лекторах Суд счел, как и в Постановлении Конституционного суда № 028: 029/PUU-IV/2006 от 12 апреля 2007 г., то дискриминация должна толковаться как любое ограничение, притеснение или исключение, основанное на различиях между людьми на основе религии, расы, цвета кожи, пола, языка, политического единства (политических убеждений), поэтому что различие в обращении между преподавателями формального и неформального образования не является вопросом дискриминации. Потому что не всякое различие в обращении означает дискриминацию. Пути формального образования и каналы неформального образования, а также каналы неформального образования - это образовательные каналы, которые имеют разные характеристики, поэтому для чего-то другого, безусловно, уместно, если механизмы будут реализованы по-другому. Фактически, было бы неуместным и несправедливым, если бы к чему-то другому относились одинаково. Таким образом, различные договоренности, касающиеся формальных образовательных программ PAUD и неформальных преподавателей PAUD, не являются дискриминационными положениями.

Принимая во внимание, что, исходя из вышеизложенных юридических соображений, аргумент заявителей не имеет правовой основы. Впоследствии Суд вынес решение об отклонении ходатайства заявителей в целом.